

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA FĂGET
1 DECEMBRIE 1918, NR.3
FĂGET
JUDECĂTORIA FĂGET

Destinatar:
MARTINOVICI SORIN
com. BETHAUSEN, LEUCUSESTI, nr.
106, județul TIMIȘ

DOSARUL NR. 591/832/2023

Materia: Penal

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiectul dosarului: conducerea unui vehicul sub
influența alcoolului sau a altor substanțe (art.336 NCP)

Data nașterii părții/participantului: 10.10.1972

Nume tata: - Nume mama: -

COMUNICARE HOTĂRĂRE PENALĂ

Nr. 169/2023 din data de 24 Noiembrie 2023

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copie hotărâre penală nr. 169/2023, pronunțată la data de 24 Noiembrie 2023 de către JUDECĂTORIA FĂGET, secția JUDECĂTORIA FĂGET

Nota: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați www.curteapeltimisoara.ro secțiunea Info și Fișă Dosar, folosiți parola: 5473efae. Aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane.

PREȘEDINTE JUDECĂTORIE
(ștampila)



Semnătura grefierului,

D.O. 27.11.2023 10:00:06, nr. comunicare: 1 din 2



ROMÂNIA
JUDECĂTORIA FĂGET
SENTINȚA PENALĂ NR. 169
Ședința publică de la 24.11.2023
Completul constituit din:
Președinte : Ispas Mădălina Alexandra
Grefier: Olaru Doina Georgeta

*Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Judecătoria Făget este reprezentat de
procuror Andreea Mihail.*

S-a luat în examinare, cauza penală privind pe inculpatul **Martinovici Sorin** trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de conducere a unui autovehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe, faptă prevăzută și pedepsită de art. **art. 336 alin. (1) C.pen.**

Fără citarea părților.

Mersul dezbaterilor și concluziile părților au fost consemnate în încheierea de ședință a termenului de judecată din 12.10.2023, încheiere care face parte integral din prezenta hotărâre, când instanța, având în vedere modificările Codului de Procedură Penală, în baza art. 391 alin. (1) C.proc.pen., a stabilit termen în vederea deliberării, pronunțării și redactării hotărârii, la data de 10.11.2023 apoi la 24.11.2023.

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

I. Situația de fapt și încadrarea juridică reținute prin rechizitoriu:

Prin rechizitoriul întocmit de Parchetul de pe lângă Judecătoria Făget data de 25.04.2023 în dosarul nr. 278/P/2022 s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului **Martinovici Sorin**, pentru săvârșirea infracțiunii de conducere a unui autovehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe, faptă prevăzută și pedepsită de art. 336 alin. (1) C.pen.

S-a reținut, în esență, prin actul de sesizare a instanței, că la data de 11.06.2022, în jurul orelor 11,40, inculpatul **Martinovici Sorin** a condus pe DN68 A, la ieșirea din localitatea Făget către localitatea Dumbrava, județul Timiș, autovehiculul marca VW, cu nr. de înmatriculare TM 14 EFF, având o îmbibație alcoolică peste limita legală - rezultatul analizei toxicologice-alcoolemie indicând valoarea de 2,06 g/00 la prima recoltare de sânge și respectiv 1,93 g/00 la a doua recoltare.

Pentru dovedirea situației de fapt reținută în rechizitoriu au fost menționate următoarele mijloace de probă administrate în cursul urmăririi penale: proces verbal de constatare a infracțiunii flagrante (f.11-12), buletin de analiză toxicologică-alcoolemie nr. 345/A12/A/ 20.06.2022 (f.16), printer alcotest (f.14,15), declarații martori (f.20-23), declarație suspect (f.26-28), declarație inculpat (f.29-31) și extras de cazier judiciar (f.13).

Cauza a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei Făget la data de 05.05.2023, sub nr. 591/832/2023, fiind repartizată aleatoriu în sistemul informatic.

II. Camera preliminară

Prin încheierea de ședință din camera de consiliu din data de 15.06.2023, judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr. 278/P/2022

din data de 25.04.2023 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Făget privind pe inculpatul Martinovici Sorin și a dispus începerea judecării, încheiere rămasă definitivă la data de 27.06.2023, prin necontestare.

De asemenea, judecătorul de cameră preliminară a constatat că nu au fost formulate cereri ori invocate excepții de către inculpat sau apărătorul acestuia cu privire la legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

III. Desfășurarea cercetării judecătorești:

La primul termen de judecată, cu procedura legal îndeplinită, ulterior citirii actului de sesizare, instanța a adus la cunoștința inculpatei dispozițiile art. 374 alin. (4) Cod proc.pen. rap. la art 396 alin. (10) Cod proc.pen., privind judecata în procedura simplificată, precum și soluțiile posibile ca urmare a acestei proceduri.

Inculpatul a arătat că solicită ca judecata să aibă loc conform procedurii simplificate, prevăzută de art. 374 alin. (4) C.proc.pen. Totodată, acesta și-a exprimat consimțământul în sensul că este de acord să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității, în eventualitatea în care va fi găsit vinovat.

În faza de judecată, ca urmare a admiterii cererii formulate de către inculpat, nu au fost administrate alte probe, cauza fiind soluționată pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și a înscrisurilor în circumstanțiere depuse.

Din oficiu s-a dispus atașarea cazierului judiciar al inculpatului (f. 10)

Analizând probele administrate în faza de urmărire penală în raport de dispozițiile art. 375 Cod de procedură penală, instanța reține aceeași situație de fapt ca în actul de sesizare, respectiv:

IV. Situația de fapt:

La data de 11.06.2022, în jurul orelor 11⁴⁰, inculpatul Martinovici Sorin a condus pe DN68 A, la ieșirea din localitatea Făget către localitatea Dumbrava, județul Timiș, autovehiculul marca VW, cu nr. de înmatriculare TM 14 EFF, având o îmbibație alcoolică peste limita legală - rezultatul analizei toxicologice-alcoolemie indicând valoarea de 2,06 g⁰/₁₀₀ la prima recoltare de sânge și respectiv 1,93 g⁰/₁₀₀ la a doua recoltare.

V. Analiza materialului probator:

Pentru a reține această situație de fapt s-a avut în vedere *procesul verbal de constatare a infracțiunii flagrante* întocmit la data de 11.06.2022 de organele de cercetare ale poliției judiciare din cadrul Poliției Orașului Făget (f.11-12 d.u.p.). prin care s-a constatat că la data de 11.06.2022, ora 12:00, inculpatul Martinovici Sorin, conducea pe DN68 A, la ieșirea din localitatea Făget către localitatea Dumbrava, județul Timiș, autovehiculul marca VW, cu nr. de înmatriculare TM 14 EFF. După ce a fost oprit și identificat de către organele de poliție, a fost testat cu aparatul alcooltest marca Drager, 7510 ETILOMETRU ARRA 0051, nr. test 507, din data de 11.06.2022, ora 11⁴⁰), rezultatul testului indicând o concentrație alcoolică de 1,04g/l alcool pur în aerul expirat (f. 16, 14-15d.u.p.).

Ca urmare a acestor împrejurări inculpatul a fost condus la Spitalul Orășenesc Făget în vederea recoltării probelor biologice de sânge.

Conform *buletinului de analiză toxicologică nr. 345/A12/A/ 20.06.2022*, la ora 12²⁰, conducătorul auto a avut o alcoolemie de 2,06 g la 1.000 ml sânge, iar la ora 13²⁰, a avut o alcoolemie de 1,93 g la 1000 ml de sânge (fila 16).

Împrejurările de fapt reținute sunt confirmate și de către inculpat care, prin *declarațiile date atât în calitate de suspect, cât și în calitate de inculpat* (f.26-28 și 29-31d.u.p.) a recunoscut fapta săvârșită, precizând că în data de 10.06.2022, în intervalul orar 15⁰⁰-22⁰⁰ a consumat la domiciliu circa 7-8 beri. În dimineața următoare, în jurul orei 08⁰⁰, a plecat de la domiciliu pentru a-l duce la spitalul din Făget pe verișorul său Martinescu Adrian, a cărui soție avea o programare la medic. Împreună cu ei a mers și Martinescu Dănuț. Mașina era a

lui Martinescu Adrian, însă a condus-o el, întrucât acesta nu posedă permis de conducere. Verișorul său l-a întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice, iar el i-a spus că nu a băut nimic în acea zi. Nu se simțea sub influența băuturilor alcoolice și nu credea că la 13 ore după consum mai poate avea alcool în sânge. A luat cunoștință de rezultatul analizei toxicologice-alcoolemie, pe care nu îl contestă. A achitat contravaloarea analizei, depunând la dosar dovada plății (f.38).

Situația de fapt este susținută și de poziția procesuală a inculpatului din timpul judecății, în sensul recunoașterii faptei.

Astfel, declarațiile inculpatului date în cele două faze procesuale prin care a recunoscut comiterea faptei se coroborează cu buletinul ce relevă rezultatul testării cu aparatul alcooltest și cu buletinul de analiză toxicologică a alcoolemiei ce relevă gradul de alcoolemie a inculpatului.

Pe cale de consecință, instanța reține că ansamblul materialului probator analizat mai sus demonstrează cu certitudine că inculpatul *Martinovici Sorin* este autorul infracțiunii de conducere a unui autovehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe, faptă pentru care s-a dispus trimiterea sa în judecată.

VI. Încadrarea juridică a faptei reținute de instanță:

În drept, fapta inculpatului *Martinovici Sorin*, care la data de 11.06.2022, în jurul orelor 11⁴⁰ a condus pe DN68 A, la ieșirea din localitatea Făget către localitatea Dumbrava, județul Timiș, autovehiculul marca VW, cu nr. de înmatriculare TM 14 EFF, având o îmbibație alcoolică peste limita legală - rezultatul analizei toxicologice-alcoolemie indicând valoarea de 2,06 g⁰/100 la prima recoltare de sânge și respectiv 1,93 g⁰/100 la a doua recoltare, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe, faptă prev. și ped. de art.336 al.1 Cod penal.

Sub aspectul *laturii obiective*, instanța reține că *elementul material* al infracțiunii de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe, constă în acțiunea inculpatului care, având o alcoolemie peste limita legală, a condus la data de 11.06.2022 ora 11:40 pe un drum public, autoturismul marca VW, cu nr. de înmatriculare TM 14 EFF.

Infracțiunea incriminată fiind una de pericol, *urmarea imediată* a faptei săvârșite de inculpat constă în punerea în pericol a siguranței traficului rutier. Starea de pericol pentru valoarea ocrotită s-a produs prin săvârșirea acțiunii de conducere sub influența alcoolului, acestea provocând scăderea capacității de atenție și concentrare necesare conducerii unui autovehicul.

Legătura de cauzalitate între fapta săvârșită și urmarea socialmente periculoasă rezultă *ex re* (din însăși săvârșirea faptei).

În ceea ce privește *latura subiectivă* a infracțiunii, se reține că inculpatul a săvârșit fapta cu intenție indirectă prev. de art. 16 alin. (3) lit. b) Cod pen., întrucât acesta a prevăzut rezultatul faptei sale, respectiv punerea în pericol a siguranței circulației rutiere și a participanților la traficul rutier și, deși nu l-a urmărit, a acceptat posibilitatea producerii acestuia.

VII. Individualizarea judiciară a pedepsei:

În ceea ce privește *individualizarea pedepsei* ce va fi aplicată, instanța, având în vedere dispozițiile art. 74 Cod pen., va ține seama de limitele de pedeapsă stabilite de textul incriminator pentru fapta săvârșită, de starea de pericol a faptei concretizată în valorile sociale care au fost, dar mai ales vor putea fi vătămate în viitor, persoana inculpatei și împrejurările care atenuează sau agravează răspunderea penală.

De asemenea, notând, prioritar, că infracțiunea de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe prev. de art. 336 alin. (1) Cod pen., se pedepsește cu închisoarea de la unu la 5 ani sau cu amendă, instanța reține că în cazul infracțiunilor pentru care legea prevede pedepse alternative, *procesul de individualizare judiciară a pedepsei*

presupune parcurgerea a două etape: prima etapă constă în alegerea felului pedepsei considerată, în contextul particular al cauzei, aptă și suficientă să asigure realizarea scopului sancțiunii penale, astfel cum rezultă din dispozițiile art. 74 alin. (2) Cod pen.: a doua etapă presupune individualizarea judiciară a pedepsei ce va fi concret aplicată, procedură care, în funcție de felul sancțiunii penale (închisoare sau amendă), este guvernată de reguli proprii.

În concret, instanța reține gravitatea infracțiunii comise prin raportare la împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, ținând seama de faptul că inculpatul a condus autoturismul sub influența băuturilor alcoolice, având o îmbibație alcoolică de peste 2,00 g/l, în timpul primei părți a zilei, pe un drum național care era destul de circulat la acea oră. Totodată, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită nu a avut ca urmare încălcarea altor norme ale traficului rutier.

De asemenea, instanța va avea în vedere valorile sociale care au fost puse în pericol, respectiv fiind viața persoanelor, sănătatea și integritatea fizică și psihică a participanților la trafic, precum și siguranța traficului rutier, împrejurări care impun adoptarea unei conduite prudente pe măsura responsabilității sporite a oricărui conducător auto în trafic, instanța apreciind că sancțiunea ce urmează a fi stabilită trebuie să îl determine pe inculpat să își reconsidere atitudinea față de normele de circulație pe drumurile publice.

În ceea ce privește persoana inculpatului, instanța va avea în vedere conduita acestuia în cursul procesului penal reținând că acesta a colaborat cu organele judiciare și a recunoscut fapta comisă în sarcina sa, precum și circumstanțele personale ale inculpatului (vârsta, situația familială și socială, astfel cum rezultă acestea din actele dosarului - inculpatul este în vârstă de 51 de ani, divorțat, școală profesională, șofer profesionist, fără loc de muncă, integrat în societate). În același sens, instanța va avea în vedere și lipsa antecedentelor penale, astfel cum rezultă din actele dosarului fisa cazier f.9 dpi, fapta dedusă judecătii reprezentând un incident izolat, aspecte favorabile ce vor fi avute în vedere la dozarea și modalitatea de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului.

În aprecierea instanței, un șofer responsabil (cu atât mai mult cu cât este și profesionist) trebuie să aibe în vedere atât propria siguranță, cât și siguranța celorlalți participanți în trafic, iar comportamentul atât de flagrant inconștient al inculpatului nu poate fi privit cu indulgență.

Cu privire la motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, se constată o inconștientă a acestuia față de posibilele consecințe ale conducerii unui autoturism, având reflexele diminuate, aflându-se sub influența băuturilor alcoolice. Inculpatul nu a putut da nici o justificare plauzibilă pentru care a pus în pericol și viața terțelor persoane cu care acesta se afla în mașină. Aprecierea inculpatului că nu ar mai fi fost sub influența băuturilor alcoolice, întrucât ar fi consumat alcool cu o zi înainte, este irelevantă în cauză, raportat la îmbibația mare care a rezultat în urma efectuării analizei toxicologice. Totodată, nu se poate reține nici o eventuală circumstanță atenuantă, prin raportare la susținerea că i-ar fi solicitat verișorul său să o ducă pe soția acestuia la Făget pentru că avea programare la medic, inculpatul, cunoscând starea în care se află (un șofer profesionist care are o îmbibație alcoolică de peste 2,00 g/l conștientizează că nu se poate angaja în a conduce pe drumurile publice un autovehicul).

În continuare, instanța apreciază că individualizarea pedepsei principale trebuie să corespundă atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care îl prezintă în mod real persoana inculpatului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei. Cu alte cuvinte, pedeapsa aplicată trebuie să reflecte principiul proporționalității între gravitatea faptei comise și profilul socio-moral al inculpatului.

Totodată, instanța va ține cont de faptul că inculpatul a fost judecată conform procedurii abreviate, motiv pentru care va face aplicarea dispozițiilor art. 396 alin. (10) Cod proc.pen. În concret, limitele prev. de art. 336 alin. (1) pentru infracțiunea de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe, respectiv închisoarea de la unu la 5 ani

sau amenda, se vor reduce cu 1/3 în cazul pedepsei închisorii sau cu ¼ în cazul pedepsei cu amenda, urmând astfel ca instanța să stabilească o pedeapsă între 8 luni și 3 ani și 4 luni închisoare sau amenda redusă cu ¼.

Având în vedere toate aceste considerente și constatând că fapta ce face obiectul cauzei există, constituie infracțiune și a fost comisă de inculpat, instanța apreciază că pentru atingerea scopului preventiv și educativ al pedepsei se impune stabilirea unei pedepse cu închisoarea orientate spre minimul special prevăzut de lege, minim redus cu o treime, ca urmare a aplicării dispozițiilor art. 396 alin. (10) C.proc.pen, respectiv o pedeapsă de **1 an închisoare**.

În ceea ce privește *modalitatea de executare a pedepsei*, instanța constată că, în cauză sunt îndeplinite condițiile art. 91 C. pen., pedeapsa stabilită fiind mai mică de 3 ani închisoare, inculpatul nu a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii mai mare de 1 an pentru care să nu se fi împlinit termenul de reabilitare, și-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității, iar în raport de persoana inculpatului, de conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii, precum și de posibilitățile sale de îndreptare, instanța apreciază că aplicarea pedepsei este suficientă și, chiar fără executarea pedepsei, inculpatul nu va mai comite alte infracțiuni, dar se impune supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată. De asemenea, se constată faptul că inculpatul nu s-a sustras de la urmărire penală ori judecată și nu a încercat zădărnicierea aflării adevărului ori a identificării și tragerii sale la răspundere penală.

Raportat la solicitarea inculpatului privind modalitatea de executare a pedepsei, prin amânarea aplicării pedepsei, instanța apreciază că aceasta ar fi mult prea blândă și nu s-ar atinge scopul preventiv și educativ al pedepsei, raportat la îmbibația alcoolică foarte mare pe care inculpatul a avut-o și la contextul social din prezent, în care numărul victimelor accidentelor de circulație, datorate consumului de alcool, este în continuă creștere.

În temeiul art. 91 C. pen., va dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 1 an închisoare pe un termen de supraveghere de 2 ani și 6 luni care începe să curgă de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

În temeiul art. 93 alin. 1 C. pen., va impune inculpatului respectarea următoarelor măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Timiș, la datele fixate de acesta,
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa,
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art. 93 alin. 2 lit. b C. pen., va impune inculpatului obligația de a frecventa un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probațiune Timiș.

În temeiul art. 93 alin. 3 C. pen., va impune inculpatului obligația de a presta muncă neremunerată în folosul comunității, pe o perioadă de 80 zile, la una dintre următoarele două instituții: *Primăria comunei Bethausen sau Primăria orașului Făget*, în conformitate cu dispozițiile art. 404 alin. 2 C. proc. pen. și ale art. 57 din Legea 253/2013 privind executarea pedepselor, a măsurilor educative și a altor măsuri neprivative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, instituție ce urmează a fi desemnată de către Serviciul de Probațiune Timiș după evaluarea inculpatului.

În temeiul art. 94 alin. 1 C. pen., pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 93 alin. 1 lit. c - e se comunică Serviciului de Probațiune Timiș.

În temeiul art. 404 alin. 2 C. proc. pen. va atrage atenția inculpatului asupra consecințelor nerespectării măsurilor de supraveghere și obligațiilor impuse și ale săvârșirii de noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere.

Astfel, această atenționare urmează a avea pentru inculpat semnificația unui *avertisment serios* asupra consecințelor pe care le va suporta în eventualitatea nerespectării în viitor a legii și a regulilor de conviețuire socială, nu numai în cursul termenului de supraveghere, dar și de-a lungul vieții. În acest context instanța apreciază că reglementarea acestui text de lege are semnificația creării pentru inculpat a unei profunde conștiințe moral-juridice referitoare la garantarea echilibrului firesc care trebuie să existe între drepturile și obligațiile fiecăruia raportate la el însuși, cât și la societate în ansamblul său.

În temeiul art. 274 alin. (1) Cod proc.pen. va obliga pe inculpat la plata sumei de **700 lei**, reprezentând cheltuielile efectuate în faza de urmărire penală (200 lei, conform mențiunii din rechizitoriu), camera preliminară și judecată (500 lei).

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

În temeiul art. 336 alin. (1) Cod pen. cu aplic. art. 396 alin. (1), (4) și (10) Cod proc.pen., condamnă pe inculpatul **Martinovici Sorin**, fiul lui Ioan și Ioana, născut la data de 10.10.1972, în loc. Făget, jud. Timiș, cetățean român, divorțat, școala profesională șofer, fără loc de muncă, posesor al CI seria TZ, nr. 460335, eliberată de S.P.C.L.E.P. Făget, CNP 1721010351060, domiciliat în comuna Bethausen, sat Leucușești, nr. 106, jud. Timiș, fără antecedente penale, la pedeapsa de **1 an închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe (fapta din 11 iunie 2022).

În temeiul art. 91 C. pen., dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 1 an închisoare pe un termen de supraveghere de 2 ani și 6 luni care începe să curgă de la data rămânării definitive a prezentei hotărâri.

În temeiul art. 93 alin. 1 C. pen., impune inculpatului respectarea următoarelor măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Timiș, la datele fixate de acesta,
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa,
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art. 93 alin. 2 lit. b C. pen., impune inculpatului obligația de a frecventa un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probațiune Timiș.

În temeiul art. 93 alin. 3 C. pen., impune inculpatului obligația de a presta muncă neremunerată în folosul comunității, pe o perioadă de 80 zile, la una dintre următoarele două instituții: Primăria comunei Bethausen sau Primăria orașului Făget, în conformitate cu dispozițiile art. 404 alin. 2 C. proc. pen. și ale art. 57 din Legea 253/2013 privind executarea pedepselor, a măsurilor educative și a altor măsuri neprivative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, instituție ce urmează a fi desemnată de către Serviciul de Probațiune Timiș după evaluarea inculpatului.

În temeiul art. 94 alin. 1 C. pen., pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 93 alin. 1 lit. c - e se comunică Serviciului de Probațiune Timiș.

În temeiul art. 404 alin. 2 C. proc. pen., atrage atenția inculpatului asupra consecințelor nerespectării măsurilor de supraveghere și obligațiilor impuse și ale săvârșirii de noi infracțiuni în cursul termenului de supraveghere.

În temeiul art. 274 alin. (1) Cod proc.pen., obligă pe inculpat la plata sumei de **700 lei**, reprezentând cheltuielile efectuate în faza de urmărire penală (200 lei, conform mențiunii din rechizitoriu), camera preliminară și judecată (500 lei).

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicarea copiei hotărârii pentru procuror și inculpat.

Pronunțată prin punerea soluție la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței, azi, 24.11.2023.

Președinte,
Ispas Mădălina-Alexandra



Grefier,
Olaru Doina Georgeta

red.IMA/tehnored.ODG/4 ex – 2 com
24.11.2023

